



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

Poslovni broj: Usl-307/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Monike Puharić, u upravnom sporu tužitelja 1. Tvornica duhana Udbina d.o.o. u stečaju, Zagreb, Haviđićeva ulica 55, OIB: 59742757881, zastupanog po stečajnom upravitelju Davorinu Kapustiću, Ivanec, Ulica akademika Mirka Maleza 4, 2. Josipa Mrvelja iz Zagreba, Haviđićeva ulica 55, OIB: 79993839505, zastupanog po opunomoćenicima Mati Matići i Danijelu Haniku, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matić i partneri d.o.o., Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, i 3. Željka Mrvelja iz Zagreba, Haviđićeva ulica 55, OIB: 89109590450, zastupanog po opunomoćeniku Antunu Denoni, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vrkić, Beljan i Denona j.t.d., Rijeka, Korzo 8, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, zastupanog po službenoj osobi Sanji Čičak, radi naplate trošarine, 27. prosinca 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-415-05/23-01/52, URBROJ: 513-04-23-2 od 30. svibnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Rijeka, Carinskog ureda Gospić, KLASA: UP/I-471-01/22-18/724, URBROJ: 513-02-6037/7-23-37 od 22. veljače 2022.. Tim rješenjem je u tč. I. izreke prvotuzitelju utvrđena obveza plaćanja trošarinskog duga na duhansku prerađevinu (duhan za pušenje) u iznosu od 81.376,87 eura / 613.134,00 kn, nastalog po osnovi manjka ukupno 1.021,89 kg trošarinskih proizvoda duhana za pušenje. U tč. II. izreke prvotuzitelju se utvrđuje obveza plaćanja trošarinskog duga na duhansku sirovinu koja je predmet nezakonitog postupanja u iznosu od 17.410.604,55 eura / 131.180.200,00 kn, nastalog zlouporabom prava u kretanju i raspolaganju s 208.110,00 kg duhanske sirovine. Tč. III. i IV. Izreke obvezuju se drugotuzitelj i trećetuzitelj kao solidarni dužnici na plaćanje trošarinskog duga na duhansku sirovinu koja je predmet nezakonitog postupanja (iz točke II. izreke) u iznosu od 17.410.604,55 eura / 131.180.200,00 kn, nastalog zlouporabom prava u kretanju i raspolaganju s 208.110,00 kg duhanske sirovine. U tč. VI. i VIII. izreke obračunati su iznosi zakonske zatezne kamate na dug iz tč. I. i II. Izreke.

2. Citirano prvostupanjsko rješenje temelji se na rezultatima poreznog nadzora koji je nad prvotužiteljem proveden u svrhu ispitivanja pravilnosti poslovanja u odnosu na odredbe trošarinskog zakonodavstva, o čemu je sastavljen Zapisnik, KLASA: 471-01/22-18/724, URBROJ: 513-02-6037/7-22-28 od 5. prosinca 2022. (dalje: Zapisnik), u kojem je utvrđeno:

(1) da je tužitelj u 2018 i 2019. u inventurnim listama prikazao manjak robe (krupno i sitno rezanog duhana) u ukupnoj količini od 452,77 kg (280,38 kg – 2018; 172,39 kg – 2019.) neosnovanim pozivanjem na Odluku o dopuštenoj visini tehnološkog manjka, kala, kvara, rasipa i loma u proizvodnji i preradi duhana (NN br. 21/00, 118/01); da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama netočno evidentirao zalihe robe obzirom da je na skladišnoj kartici na dan 5. studeni 2019. prikazao da na zalihama ima 569,12 kg sitno rezanog duhana a koja roba nije zatečena na skladištu prilikom popisa,

(2) da je tužitelj u 2018., 2019. i 2020. nezakonito postupao s duhanskom sirovinom ukupne količine 208.110,00 obzirom da ne postoje dokazi da je roba za koju je izdao ukupno 33 računa stranim trgovačkim društvima Checkpoint Eastern Europe s.r.o., Porfirio s.r.o. i AP Prestige GmbH, zaista i isporučena navedenim kupcima.

Činjenični supstrat na kojem se temelje prethodno utvrđenja izložen je detaljno (i opširno) u Zapisniku (40 stranica) i obrazloženju pobijanog prvostupanjskog akta (35 stranica), stranke su s njime upoznate te se stoga isti zbog izbjegavanja ponavljanja neće posebno iznositi u obrazloženju ove odluke.

3. Tužitelji osporavaju zakonitost rješenja tuženika i prvostupanjskog tijela zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. U tužbi i tijekom spora (podnesak od 26. siječnja 2024, održana rasprava), u bitnom, ponavljaju navode koje su iznosili i u tijeku upravnog postupka (Prigovor, Žalba) te u bitnom navode kako slijedi. Prije svega, ukazuju na manjkavosti u obrazloženju pobijanog rješenja obzirom da se tuženik u istom nije očitovao na sve žalbene navode te napominju da se u ovom slučaju sadržaj pobijanog rješenja ne može temeljiti na čl. 120. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09, 110/21; dalje ZUP) iz razloga što obrazloženje prvostupanjskog rješenja ne sadrži očitovanja na sve navode koji su izneseni u žalbi.

U odnosu na utvrđenju obvezu trošarine po osnovi manjka trošarinskog proizvoda tužitelji navode da porezno tijelo, pri popisivanju robe u skladištu, nije u obzir uzelo količine proizvoda koje se nalaze u tvorničkim mehanizmima koji se u tom trenu nalaze u proizvodnom procesu. Nastavno na prethodno tužitelji tvrde da se manjak koji je utvrđen u iznosu od 569,12 kg u datom trenutku nalazio u mehanizaciji, a sve budući da proizvodni proces nije stajao te da se proizvodni proces i tada odvijao.

Što se tiče trošarinske obveze utvrđene po osnovi iz tč. II. izreke prvostupanjskog rješenja tužitelji osporavaju da se sa proizvodom - duhanskom sirovinom pod nazivom «STRIPS NTB Slovačka» nezakonito postupalo. Pojašnjavajući prethodnu tvrdnju prije svega ističu da u vrijeme isporuke trošarinskih proizvoda obveza prvotužitelja da kao pošiljatelj duhanskih proizvoda provjerava primatelje istih nije proizlazila iz niti jednog zakona ili podzakonskog propisa. Ujedno napominje da jedini relevantni pravni okvir – Protokol o uklanjanju nezakonite trgovine duhanskim proizvodima, u to vrijeme nije bio na snazi za RH. Nadalje, navode da je prvotužitelj s navedenim naručiteljima sklopio usmeni ugovor o isporuci duhanske sirovine te je uredno ispunjavao svoju obvezu isporuke iste, dakle, isporučivao duhansku sirovinu određene kvalitete koja se u njegovoj gospodarskoj djelatnosti očekuje, kao i urednu količinu iste koliko je naručitelj zahtijevao, te je svu robu koju je isporučio prethodno i naplatio, što je sve vidljivo iz dokumentacije koja je u posjedu carinskog tijela. S obzirom na navedeno, tužitelji smatraju kako su pri ispunjenju preuzetih obveza postupali s pažnjom dobrog stručnjaka u skladu s načelom

savjesnosti i poštenja, čak i s povećanom pažnjom bez ikakvog rizika za poslovanje društva jer su avansno naplaćivali isporučenu robu. Napominju da nije postojala obveza provjere što naručitelji poduzimaju s uredno plaćenom duhanskom sirovinom koja im je isporučena budući su CMR-teretovnice uredno vraćene. Oспорavajući pravilnosti izvedenih zaključaka iz rezultata postupka provjere putem međunarodne administrativne suradnje tužitelji navode da se isti temelje na proizvoljnom prijevodu i tumačenju dopisa carinskih službi Republike Slovačke i Republike Austrije. Smatra ju da ti dopisi ne mogu biti dokaz u postupku obzirom da nisu provedeni na hrvatski jezik. Navode da su dostavljeni svi računi i CMR teretni listovi za svaku od pošiljaka koje su upućene dobavljačima duhanske sirovine, što potvrđuje primitak robe, a za eventualne nedostatke u prijevozu, kao i sam izvršen prijevoz odgovara prijevoznik Mladen Čižmek, vlasnik autoprijevozničkog obrata «EKA-M TRANS». Ističu da je da je prijevoz duhanske sirovine organizirao isključivo naručitelj te ukazuju da se na ugovorni odnos prvotuzitelja i naručitelja, a u vezi isporuke duhanske sirovine, primjenjivao EXW incoterms, a prema kojim međunarodnim pravilima je trošak i rizik nad robom prešao na kupca u trenutku kad mu je ista stavljena na raspolaganje u tvornici u Udbini. Navedeno potvrđuje i zajedničko mišljenje vještaka i poreznih savjetnika UNIS revizija d.o.o., Porezno savjetništvo Filković d.o.o. i Braovac o partneri d.o.o. od 8. studenog 2023. Zaključno, navode da su kilogrami duhanske sirovine isporučene naručiteljima u 2019.g. pogrešno zbrojeni - više za 630 kg, posljedično čemu je pogrešno utvrđena i visina trošarine.

4. Tuženik je u odgovoru na tužbi istaknuo kako smatra da tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

5. U ovom sporu provedena je rasprava čime je strankama, u smislu odredbe čl. 6. st. 1. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 22/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje: ZUS), omogućeno da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje predmetnog spora.

6. U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano rješenje tuženika te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

7. Sud je odbio dokazne prijedloge tužitelja budući da je ocijenio da navedeni dokazi nisu odlučni za rješavanje ovoga spora kraj ostalih činjenica koje su u sporu utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnoga postupka i ovoga upravnog spora.

8. Na temelju provedenog dokaznog postupka te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Odredbom čl. 22. st. 1. tč. 4. Zakona o trošarinama ((NN br. NN br. 22/13, 32/13, 81/13, 100/15, 120/15, 115/16; dalje: ZOT/13) propisano je da obveza obračunavanja trošarine nastaje puštanjem trošarinskih proizvoda u potrošnju na teritoriju Republike Hrvatske, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano, i to: kada se utvrdi gubitak ili manjak trošarinskih proizvoda koji se dogodio na teritoriju Republike Hrvatske ili koji je otkriven na teritoriju Republike Hrvatske, a za koji nije moguće utvrditi gdje se dogodio.

10. Prema čl. 12. Zakona o trošarinama (NN. br. 106/18, 121/19; dalje: ZOT) obveza obračunavanja i plaćanja trošarine nastaje i kada se utvrdi nezakonito postupanje s predmetima oporezivanja (st. 1. tč. 1.), dok se nezakonitim postupanjem smatra proizvodnja, prerada, skladištenje, primanje, otpremanje, uvoz, unos, prijevoz, uporaba, prodaja, kupnja ili posjedovanje predmeta oporezivanja na koje sukladno odredbama ZOT-a nije obračunana i plaćena trošarina ili na koje trošarina nije obračunana i plaćena u cijelosti, kao i svaka druga zlouporaba prava u kretanju ili raspolaganju s predmetima oporezivanja. Nezakonitim postupanjem smatra se i svako postupanje koje je odredbama ZOT-a posebno propisano da se smatra nezakonitim. Smatra se da je s predmetima oporezivanja nezakonito postupano ako osoba koja postupa s predmetima oporezivanja ne može dokazati pravilnost stjecanja, posjedovanja i svakog drugog činjeničnog ili pravnog raspolaganja, a iz okolnosti slučaja proizlazi da je s predmetima oporezivanja nezakonito postupano (st. 2.).

11. U skladu s čl. 25. st. 12. ZOT-a/13 obveza obračunavanja i plaćanja trošarine nastaje kada se, između ostalog, utvrde nepravilnosti u vezi s kretanjem trošarinskih proizvoda koje prema ovome Zakonu predstavljaju zlouporabu prava u kretanju trošarinskih proizvoda.

12. U čl. 20.a ZOT-a/13 određeno je da se zlouporabom prava u kretanju trošarinskih proizvoda smatra svako postupanje osoba koje su na bilo koji način izravno ili neizravno uključene u kretanje trošarinskih proizvoda usmjereno na: 1. prikrivanje stvarne namjere, cilja ili osnove raspolaganja s trošarinskim proizvodima 2. izbjegavanje plaćanja trošarine ili drugih javnih davanja, uključujući i stvaranje uvjeta za izbjegavanje plaćanja trošarine ili drugih javnih davanja (st. 1.). Neovisno o prethodno navedenoj odredbi, smatra se da osobe koje su na bilo koji način izravno ili neizravno uključene u kretanje trošarinskih proizvoda zloupotrebljavaju pravo u kretanju trošarinskih proizvoda ako: 1. sklapaju fiktivne ili prividne pravne poslove u vezi s kretanjem trošarinskih proizvoda ili sudjeluju u sklapanju ili izvršavanju takvih pravnih poslova 2. organiziraju fiktivne isporuke, primitke ili kretanja trošarinskih proizvoda ili izravno ili neizravno sudjeluju u njima 3. zloupotrebljavaju Sustav kontrole kretanja trošarinskih proizvoda za prikazivanje fiktivnih kretanja 4. izravno ili neizravno sudjeluju u krivotvorenju poslovne, prijevozne ili druge dokumentacije u vezi s kretanjem trošarinskih proizvoda ili u korištenju takve krivotvorene dokumentacije 5. neovlašteno ili samovoljno koriste podatke drugih fizičkih ili pravnih osoba radi obavljanja ili stvaranja uvjeta za obavljanje radnji, postupanja i raspolaganja s trošarinskim proizvodima 6. zloupotrebom povjerenja, prijevarnim, lažnim ili obmanjujućim radnjama obavljaju radnje, postupanja ili raspolaganja s trošarinskim proizvodima ili stvaraju uvjete za takve radnje, postupanja ili raspolaganja (st. 2.). Ako je osnova za utvrđivanje obveze obračunavanja i plaćanja trošarine zlouporaba prava u kretanju trošarinskih proizvoda i ako se s time u vezi utvrdi postojanje fiktivnog ili prividnog pravnog posla ili fiktivne isporuke, primitka ili kretanja trošarinskih proizvoda, tada je osnova za utvrđivanje trošarinske obveze fiktivni ili prividni pravni posao, odnosno fiktivna isporuka, primitak ili kretanje trošarinskih proizvoda, a svaka osoba koja izravno ili neizravno sudjeluje u sklapanju ili izvršavanju takvih pravnih poslova, odnosno isporukama, primitcima ili kretanjima trošarinskih proizvoda odgovara kao jamac platac za plaćanje nastale trošarinske obveze (st. 3.). Svaka osoba za koju iz objektivnih okolnosti proizlazi da je znala ili morala znati da svojim radnjama ili propuštanjem poduzimanja dužnih radnji sudjeluje u zlouporabi prava u kretanju trošarinskih proizvoda odgovara kao jamac platac za plaćanje nastale trošarinske obveze (st. 4.). Ako je osnova za utvrđivanje obveze obračunavanja i plaćanja trošarine zlouporaba prava u kretanju trošarinskih proizvoda, članovi trgovačkih društava i osobe koje vode poslove društva ne mogu se pozvati na to da po zakonu ne

odgovaraju za obveze društva i takve osobe za trošarinski dug odgovaraju osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom s time da za trošarinski dug osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom odgovara i osoba koja se koristi drugim osobama koje djeluju kao njegovi povjerenici, tako da se u društvu kao član iskazuje netko drugi, ali to čini po nalogu i uputama te osobe (st. 5.).

Isto je propisano i čl. 124. ZOT-a.

13. Sukladno čl. 125. ZOT-a ako je osnova za utvrđivanje obveze obračunavanja i plaćanja trošarine zlouporaba prava u kretanju ili raspolaganju predmetima oporezivanja proizvoda i ako se s time u vezi utvrdi postojanje fiktivnog ili prividnog pravnog posla ili fiktivne isporuke, primitka, kretanja ili raspolaganja predmetima oporezivanja, tada je osnova za utvrđivanje trošarinske obveze fiktivni ili prividni pravni posao odnosno fiktivna isporuka, primitak, kretanje ili raspolaganje predmetima oporezivanja. Svaka osoba koja izravno ili neizravno sudjeluje u zlouporabi prava u sklapanju ili izvršavanju fiktivnog ili prividnog pravnog posla ili fiktivne isporuke, primitka, kretanja ili raspolaganja predmetima oporezivanja, odgovara kao jamac platac za plaćanje nastale trošarinske obveze (st. 1). Svaka osoba za koju iz objektivnih okolnost proizlazi da je znala ili morala znati da svojim radnjama ili propuštanjem poduzimanja dužnih radnji sudjeluje u zlouporabi prava u kretanju ili raspolaganju predmetima oporezivanja odgovara kao jamac platac za plaćanje nastale trošarinske obveze (st. 2.). Ako je osnova za utvrđivanje obveze obračunavanja i plaćanja trošarine zlouporaba prava u kretanju ili raspolaganju predmetima oporezivanja, članovi trgovačkih društava i osobe koje vode poslove društva ne mogu se pozvati na to da po zakonu ne odgovaraju za obveze društva i takve osobe za trošarinski dug odgovaraju osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom. Za trošarinski dug osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom odgovara i osoba koja se koristi drugim osobama koje djeluju kao njezini povjerenici tako da se u društvu kao član iskazuje netko drugi, ali to čini po nalogu i uputama te osobe (st. 3).

14. Analizirajući ukupnost činjenica koje proizlaze iz sadržaja dokumentacije koja prileži spisu te podvodeći iste pod kontekst gore citiranih zakonskih normi Sud nalazi da su osporavana rješenja poreznih (carinskih) tijela utemeljena na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava. Rezultat poreznog nadzora koji je nad trgovačkim društvom Tvornica duhana Udbina d.o.o. proveden u svrhu ispitivanja pravilnosti poslovanja u trgovini trošarinskim proizvodima, na razini koja isključuje svaku razumnu sumnju, upućuje na osnovanost zaključka poreznih tijela da navedeno društvo sudjelovalo u sklapanju fiktivnih odnosno prividnih pravnih poslova u vezi s kretanjem ili raspolaganjem duhanskom sirovinom, a čime su u ostvarena obilježja zlouporabe prava u kretanju trošarinskim proizvodima iz čl. 20a. ZOT-a/13 i čl. 124. ZOT-a. Na to osobito ukazuju podaci prikupljeni od strane nadležnih tijela Republike Austrije i Republike Slovačke iz kojih proizlazi da društva Checkpoint Eastern Europe s.r.o., Porfirio s.r.o. (oba iz Slovačke) te AP Prestige GmbH (iz Austrije) nisu ovlaštena za poslovanje s duhanom i duhanskim proizvodima, da pošiljke duhanskih proizvoda koje su zaračunate u spornim računima nisu preuzete od stane kupaca kao i da nije evidentira ulaz niti jedne od navedenih pošiljki na tržište navedenih država. Također, zaključak poreznih tijela potvrđuju i podaci pribavljeni od strane Ministarstva unutarnjih poslova RH i društva Hrvatske autoceste d.o.o. vezano za kretanje teretnih vozila koji su, prema tovarnim listovima (CMR), vršila prijevoz, a koji podaci potanko izloženi na stranicama 22 – 28 Zapisnika ukazuju da na to da predmetne pošiljke nisu stvarno otpremljene s teritorija RH.

Sukladno prethodnom navodnom, ocjena je ovog Suda da navodima iznijetim u tužbi tužitelji nisu doveli u sumnju pravilnost činjeničnih utvrđenja na kojim se temelji

obveza plaćanja trošarine, osobito stoga što se radi o navodima koje su tužitelji isticali i tijekom upravnog postupka i na koje su tuženik i prvostupanjsko tijelo opširno očitovali u obrazloženju pobijanih odluka iznoseći pritom jasne, precizne i na zakonu utemeljene razloge zbog kojih su iste ocijenili neosnovanima, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

15. Vezano za navod tužitelja da su kilogrami duhanske sirovine isporučene naručiteljima u 2019.g. pogrešno zbrojeni - više za 630 kg, posljedično čemu je pogrešno utvrđena i visina trošarine, uvidom u spis upravnog postupka utvrđeno je da se ne radi o pogrešnom obračunu već o grešci u pisanju. Naime, na stranici 24 Zapisnika, a u vezi računa br. 24-001-01 od 19. veljače 2019., pogrešno je navedena količina proizvoda TABACCO STRIPS BLEND NTB od 4.070,00 kg umjesto 4.700,00 kg kako to stoji u predmetnom računu.

16. Što se tiče navoda tužitelja kojima osporavaju utvrđeni manjak robe od 569,12 kg tvrdeći da se radilo o robi koje je u tom trenutku bila u proizvodnom procesu, Sud prije svega želi istaknuti da se radi o navodu kojeg tužitelji po prvi puta iznose u ovome sporu i to ne u tužbi već tek naknadno u podnesku od 26. siječnja 2024. Također, Sud smatra bitnim istaknuti kako tužitelj uopće ne iznosi razloge zbog kojih ovu činjenicu ističe tek sada.

17. Slijedom svega navedenoga, osporavane odluka tuženika i prvostupanjskog tijela ocjenjuju se zakonitima. Trebalo je stoga, na temelju odredbe čl. 116. st. 1. ZUS-a, odlučiti kao u tč. I. izreke.

18. Odluka o troškovima spora (tč. II. izreke) temelji se na odredbi čl. 147. st. 1. ZUS-a.

U Rijeci 27. prosinca 2024.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

DNA:

- stečajnom upravitelju prvotužitelja Davorinu Kapustiću, Ivanec, Ulica akademika Mirka Maleza 4
- opunomoćenicima drugotužitelja Mati Matiću i Danijelu Haniku, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matić i partneri d.o.o., Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4
- opunomoćeniku trećetužitelja Antunu Denoni, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vrkić, Beljan i Denona j.t.d., Rijeka, Korzo 8
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5

Broj zapisa: **9-30871-66cdc**

Kontrolni broj: **0276b-78aef-19e24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vedran Juričić, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.